

科目：國文作文

警察人員、消防人員、海岸巡防人員，在調解糾紛、救濟災難及維護治安方面，經常站在第一線，遭遇之特殊事件必不少，請以「一個驚心動魄的經驗」為題，作文一篇，描寫感受。文長不限。

作文內容

一個驚心動魄的經驗

因為在警專時，不用功唸書，導致剛畢業時，就分發到了新北市，這個人口第一大的城市，雖然有暖心的事情發生，但是因為我的職業，所以常常遇到一些會令人腎上腺素激發，緊張又刺激的情況發生。

哪是一個晴朗的夜晚，晚上 20 時至 22 時左右，新北市五〇區的夜晚，路上車輛還是車水馬龍，很多此時正下班的民眾騎著機車或是開著車拖著疲憊的身心準備下班回家，就在以為是平靜的一晚，頂多、最多只有車禍吧，這時無線電傳來訊號，20x，成〇路一段某某羊肉爐前，有聚眾糾紛，通常新北的日常，可大可小，有時只是單純喝醉酒的民眾，僅指酒醉而已，況且身邊應該會有友人在旁協助安撫其情緒，況且不是我所屬派出所的轄區，於是我就照著勤務預定的行程，前往別處巡簽巡邏表，騎著警用機車，乘著夜晚的微風，以為我今晚的巡邏就以這樣平靜的樣子度過。

差不多約莫過了十分鐘左右，腰帶上的無線電，又發出刺耳的聲響，「成功！成功！兩棟天呼叫，〇〇羊肉爐這邊需要支援！」，我心想，千萬不要叫我去，我再兩分鐘就要下班了，可以叫別的單位去支援嗎。但墨菲定律，不想遇事，就一定會讓你遇到事情，果不其然，無線電那頭的勤務中心，立馬傳來訊號，「天勾天，天勾天，成功呼叫，請馬上前往支援兩洞天」，「天勾天收到！立即前往！」，雖然百般不願意，但身為執法者的本能，也因為隔壁派出所經常互相支援的情誼，我還是驅車加速前往案發現場，到了現場，發現兩名學弟在場，並有兩方人馬，都是年輕人，一方只有兩個人，另一方有約莫十多位屁孩在場，兩個人的哪一方，其中有一位小朋友『註記：警察眼中這一些屁孩都是小朋友，一個還好，一群就可能情緒失控，因起鬨而導致現場失控』，已經喝醉，並胡言亂語，我與同事到場時，該兩名年輕人那方，已由其中一名友人安撫其情緒，並準備要帶回家休息，但是事情總不會朝著理想的方向前進，該名被安撫的酒醉年輕人，圖然後返回現場，並朝向另一名年輕人，破口大罵，「〇〇XX！」，現場場面瞬間失控，一回過神來，只見與我同一班的學弟，與另外兩名隔壁派出所的學弟，已被另外十幾名年輕人包圍在內，三個同事在

現場勸架，但因雙方都有飲酒，且人數眾多，場面混亂，根本無法控制，我當時已被隔阻在人群之外，該名喝醉酒大聲辱罵的年輕人，已被拳腳相向，我見情勢不對，順勢拔出我腰帶上的配槍，朝著天空，只聽見『碰！』的一聲，我扣動了板機，槍口的煙，因冬天的寒冷，冉冉上升，只見在場的年輕人們，皆因此瞬間呆滯，我和另外三名同事，就趁機大聲喝斥，並命令在場的人蹲下，手抱頭，此時，場面才被控制下來，而這時，支援警力也逐一到場。

這是我從警以來，第一次開槍射擊，也希望是人生中最後一次，有些人從警以來從未使用過自己的配槍，但我卻有了第一次這樣的從警經歷，事後聽學弟說，原本在該〇〇羊肉爐的對方街道，有看到幾位年輕人騎乘機車到場，拿出車上的刀具，準備加入戰局，但因為我的對空鳴槍，讓來支援的年輕人聽到槍聲後逃離現場，並未造成更大的損害，雖然當下的開槍，並未受到單位一些長官的認可，但以我現場執勤的判斷，同事都拿出辣椒水朝人群噴灑，卻無法立即制止暴力發生，又加上現場群眾的失控，導致同事被包圍在人群之中，故我才會做此決定與判斷，假如重來，不論長官是否支持，我仍會堅持我的做法，必竟同事與我的生命、身體安全才是唯一要務，平平安安出門執勤，快快樂樂下班休息。

## 批改分數與建議

65分

### 第一段解析：

這一段旨在引出故事背景，交代您分發到新北市後的職場經歷。提到了職業中的「暖心事件」與「緊張刺激」的矛盾體驗，建議可以更簡潔地引出背景，並將「暖心事件」和「緊張刺激」進行對比，讓情感的起伏更加鮮明。

### 第二段解析：

這一段描寫了當天夜晚的氣氛，從平靜轉向不平靜的過程。然而句子過長，內容跳躍較大。

### 第三段解析：

這一段為文章的核心部分，描寫了從接到支援命令到現場處理突發事件的整個過程，情節非常緊湊且富有戲劇性，並且成功傳遞了您當時的緊張情緒。但仍有一些問題，讓這段文字在表達上可以更加精簡、清晰並增強衝擊力。

### 需要改進的部分：

- 句子過長，影響閱讀流暢性：**這一段中，許多句子過長，讀者在閱讀時容易感到疲憊。適當的斷句能夠增加文章的節奏感，尤其在緊張場景中，簡短有力的句子會增強讀者的代入感。
- 細節描述過於冗長：**例如在描述年輕人行為和場面混亂時，使用了重複的語句，這會讓讀者的注意力分散，削弱了事件的衝擊感。

### 第四段解析：

這段作為文章的結尾，成功地總結了整篇文章的核心思想——作為警察，在危機時刻需要做出果斷的決定，而保護自身及同事的生命安全是最重要的責任。通過事後的反思，您也表現出身為警察對於使用武器的慎重態度和職業道德感。若要進一步提升這段的表達效果，建議減少句子冗長感，將重點更加突出，讓讀者能夠更清楚地感受到您的判斷力與內心的掙扎。

### 整體優點：

- 情節緊湊，具備故事性：**文章能夠逐步引導讀者進入緊張的場景，並通過一系列事件的推進，讓讀者感受到事件的升級與作者的內心轉變。
- 情感真實：**在面對緊急事件時，您表現出的責任感和緊張情緒非常真實，特別是對開槍的反思，讓讀者更能理解警察工作的壓力與挑戰。

### 總結及評比：

這篇文章以真實的警察經歷為主題，通過緊張的敘述和細膩的場景描寫，展現了執勤中的驚險場面。文章在表達情感與事件的轉折方面表現得相當出色，最終的反思也具備深度。若能在語言簡潔度和用詞選擇上稍作改進，將會使整篇文章更加出彩。

科目：政治學

「政黨」至今仍被視為是民主政治運作不可或缺的要素之一，請問如何探悉「政黨組織型態」之變遷，以因應政治與社會結構的變化？請舉例說明之。

(25 分)

答題內容

討政黨組織型態的變遷，主要可以從以下幾個面向著手，以因應政治與社會結構的變化：

### 1. 組織結構的轉型

政黨從傳統的金字塔式層級組織，逐漸轉向網絡化、扁平化的結構，以提升應變能力與效率。例如，現代政黨越來越重視建立數位平台，透過社交媒體與大數據分析來聯繫選民，降低層級傳遞資訊的時效性問題。

**例子：**美國民主黨在 2020 年總統選舉中，強化了其數位化組織的建設，通過數位工具實現資金募集、選民動員和即時資訊傳遞，成功吸引更多年輕選民參與。

### 2. 政黨定位的調整

隨著社會階層的分化與選民需求的多樣化，政黨需重新定位其核心價值與政策重點，以回應不同群體的期待。例如，由於全球化與產業轉型，傳統工人階級的需求可能與新興科技產業的需求產生衝突。

**例子：**德國社會民主黨（SPD）在 21 世紀初面臨選民基礎萎縮的問題，重新定位政策方向，將重點從傳統的工人福利擴展到綠色經濟和創新科技領域，試圖吸引更多中產階級與年輕選民。

### 3. 選民參與機制的革新

傳統政黨主要依賴會員制，然而現代選民參與政治的形式更為靈活，政黨需創新參與模式，例如開放初選、建立政策平台，讓非會員也能參與決策過程。

**例子：**義大利五星運動（Movimento 5 Stelle）採取開放式的網絡平台「Rousseau」，讓支持者可以在線投票，參與政策討論，進一步促進選民與政黨的互動。

### 4. 國際化與地方化的平衡

政黨需在應對全球性議題（如氣候變遷、移民問題）與地方性需求（如基礎設施建設、地方就業）之間取得平衡，並藉此擴大影響力。

**例子：**歐洲綠黨在歐盟層級推動環保政策，同時協調各成員國政黨處理地方環境議題，形成跨國與本地並重的政黨運作模式。

批改分數與建議

20分

整體評價

這篇回答針對題目需求，結構清晰，內容完整，具體分析了政黨組織型態變遷的幾個重要面向，並結合實際案例加以說明，展現了扎實的政治學基礎。然後，部分論述雖然貼近題目，但在理論深度和邏輯銜接上仍可進一步提升。此外，某些概念如「國際化與地方化的平衡」稍顯簡略，可再補充細節。

優點

#### 1. 邏輯清晰，層次分明：

- 回答結構分為四個面向（組織結構、政黨定位、選民參與機制、國際化與地方化），層次分明，分析條理清晰。
- 每個面向均配有實例，例證貼切，提升了回答的說服力。

2. **案例具體貼切**：美國民主黨數位化、德國社會民主黨重新定位政策方向、義大利五星運動的開放初選、歐洲綠黨的地方與國際平衡等案例，展示了政黨因應社會結構變化的具體方式。
3. **緊扣題意，實用性強**：回答以政黨型態變遷為核心，能適切回應題目要求，並與現代社會政治結構變遷聯繫緊密。

### 缺點與改進建議

1. **理論基礎不足**：雖然回答包含實例，但對理論的引用較少。例如，對於政黨型態變遷的討論，可補充學者觀點，如杜瓦傑（Maurice Duverger）對政黨類型的劃分（幹部制與群眾制）或戴維·伊斯頓（David Easton）關於政治體系的理論，進一步強化學術深度。

#### 改進建議：

- 在「組織結構的轉型」中，可引入杜瓦傑的政黨分類，說明現代政黨如何從傳統的層級制向網絡化、扁平化轉型。
- 在「政黨定位的調整」部分，可提及伊斯頓的「輸入—輸出」模型，闡釋政黨如何將選民的需求輸入，並透過政策實現輸出。

2. **部分面向分析略顯簡略**：「國際化與地方化的平衡」的部分過於簡略，僅提及歐洲綠黨的跨國與本地並重，但未具體闡述該過程中的挑戰和成效。

**改進建議**：可補充歐洲綠黨如何處理成員國在環保議題上的利益衝突，或地方與歐盟層級政策協調的實際案例。例如，德國綠黨與法國綠黨在核能議題上的分歧，展現地方與國際化平衡的困難。

3. **部分語言表達冗長或不夠精練**：例如「政黨從傳統的金字塔式層級組織，逐漸轉向網絡化、扁平化的結構，以提升應變能力與效率」可以簡化為「政黨組織從層級制向網絡化、扁平化轉型，以提升效率與靈活性」。

**改進建議**：語言應更加精煉，避免冗長描述，提高可讀性。

4. **缺少總結與呼應題目**：回答缺少對四個面向的總結，以及對題目核心問題「因應政治與社會結構變化」的呼應。

**改進建議**：最後補充簡短總結，呼應題目，突出政黨型態變遷的重要性與未來挑戰。

科目：行政法(包含行政程序法等)

甲檢具陳情書向某政府乙機關陳情，主張甲所有建物（下稱系爭建物）之相鄰建物違法施工裝潢，因其室內裝修廠商未具施工許可證，為保障系爭建物之安全，乃訴求乙禁止相鄰建物繼續施工。乙回復甲略以：經查系爭建物之相鄰建物，業已委託設計建築師及合格室內裝修廠商施工，其施工期間及竣工查驗之結構安全，併由設計建築師簽證負責；且該址業由審查機構之審查人員辦理竣工審查，並取得室內裝修合格證明在案等語。甲不服，循序提起行政訴訟。試問：甲有無請求乙對檢舉內容為事實調查予以裁罰之公法上請求權，並具提起行政訴訟之原告適格？

答題內容：

乙機關回覆之內容,不論是屬於陳情函,亦或是行政處分,依憲法第 16 條規定意旨有權益及可救濟之精神,只要甲因該回覆函致影響個人權益,即有提起行政訴訟之原告適格.

甲有無請求乙機關對檢舉內容為事實調查予以處罰,涉及陳情函之性質,及是否侵害甲之權利.採兩意見分訴如下:

1.有認為甲之陳情書,觀其用語,應屬行政程序法 168 規定,對機關行政興革之建議,法令之查詢,或行政違失之舉發等,又機關依行政程序法規定,於檢查後認無理由,以回覆函復乙檢查結果,並敘明理由,應屬行政事實之行為,此種情形,甲並無因此造成權益受損,故不具公法上之請求權.

2.又有認為陳情書,觀其用語,應屬請求行政機關作成某特定行政處分之請求,其主張是為避免個人財產受損.故行政機關所作之回覆函,屬於拒為處分.依釋字 423 號解釋意旨,有關行政處分判斷,不因其用語,形式,及是否有後續行為,亦不因

其是否記載不得聲明不服之文字而有異,如影響權利義務,並對外產生法律效果,即屬於行政處分.又依釋字 469 號解釋意旨,揭槩保護規範理論之精神,在法律並未明文規定下,應就法律之整體結構,適用對象,所欲產生之規範效果及社會發展因素等綜合判斷,可得知亦有保障特定之相對人權益時,則個人主張其權益因公務員怠於執行職務而受侵害,即應許其提起救濟.

本題應採機關回覆應屬行政處分甲以陳情方式請求乙機關作成特定內容之行政處分,惟乙機關之回覆拒絕該行政處分,甲確實因此拒為處分而受權益上之侵害時,應可提起訴願,課予義務訴訟.

批改分數與建議

18 分

**關於甲是否有請求乙機關對檢舉內容進行事實調查並裁罰之公法上請求權，以及提起行政訴訟之原告適格，分析如下：**

**(一) 甲是否有公法上請求權**

### **1. 法律依據與意涵**

(1) 依據《憲法》第 16 條規定，人民有權請求國家機關保護其基本權利，並得以訴訟進行救濟。

(2) 依據《行政程序法》第 168 條，陳情僅屬於人民對於機關提出行政興革建議或行政違失舉發，並不產生直接法律效果，通常不構成具體請求權。然而，若涉及特定個人權利之保障，並可合理推論其受法規範保護，則應考量其是否具備公法上請求權。

### **2. 甲陳情性質之判斷**

(1) 若甲之陳情內容屬於《行政程序法》第 168 條規範，則僅為一般性建議或舉發，不構成法律保護之請求權。

(2) 若甲之陳情明確要求乙機關作成針對相鄰建物的禁止施工處分，並能證明該施工對甲之建物安全構成直接威脅，則其請求應被視為具體的法律保護利益。此時，乙機關若拒絕作成處分，則可能構成拒為處分，甲有權提起課予義務訴訟。



## (二) 甲是否具提起行政訴訟之原告適格

### 1. 行政處分的判斷標準

(1) 依釋字第 423 號解釋，行政處分的判斷應以行為是否影響人民權利義務，並對外產生法律效果為準，而非僅以形式或文字為限。

(2) 乙機關之回覆若涉及拒絕作成甲要求之行政處分，並使甲的權利受損，則該回覆應視為行政處分。

### 2. 甲的原告適格

(1) 依釋字第 469 號解釋，保護規範理論指出，若法律規範旨在保護特定人民之權益，則該人民對於國家機關的怠於作為得以提起訴訟。

(2) 本案中，若甲能證明其財產權因乙未採取禁止施工行為而受損，且該法律（如《建築法》或相關管理辦法）具有保護甲的意圖，則甲應具備原告適格。

以下是針對你之前寫的內容給予一點建議

### 條理性建議：

#### • 區分清楚問題核心與分析面向：

在開頭部分，可以更清楚地列出分析的核心問題，例如：

- 乙機關的回覆是否構成行政處分？
- 甲是否具有請求乙機關進行調查及裁罰的公法上請求權？
- 甲是否具原告適格？

這樣能讓讀者一目了然，您的回答針對哪幾個層面進行討論。

#### • 分析步驟明確化：

在每一段落中，可以先用一句話點明結論，接著再展開分析。這樣能幫助讀者更快速抓住重點。例如：

- **乙機關回覆性質的判斷**：先明確指出是否為行政處分，接著展開釋字與法條的分析。
- **甲是否具有公法上請求權**：先表明「是否有」，然後再說明陳情性質與法條如何支持您的結論。

### 引用法條與解釋更清晰：

- 您的答案引用了《行政程序法》第 168 條和釋字第 423 號、第 469 號，但分析可以更加簡潔和直白，例如：
  - 在提及釋字第 423 號時，可直接表述：「行政處分的判斷應考量行為是否對人民權利義務產生法律效果，而非僅取決於回覆的形式或文字。」
  - 在引用釋字第 469 號時，可以簡化為：「保護規範理論強調，若法律規範旨在保護特定人民的權益，該人民即有提起訴訟的權利。」
- **補充相關法條**：可進一步引用《建築法》或其他可能涉及的法律條文，讓論述更具體。例如：
  - 《建築法》第 16 條提到建築主管機關的職責，可用以分析乙機關是否有法定義務進行調查或裁罰。